Uwarunkowania zamachu stanu w Iranie w 1953 roku

Abstrakt
Zamach stanu, do którego doszło 19 sierpnia 1953 r. w Teheranie, był brytyjsko-amerykańską tajną operacją wywiadowczą, zaplanowaną i wykonaną przy udziale grupy irańskich rojalistów. Głównym celem rządów Wielkiej Brytanii i Stanów Zjednoczonych było utrzymanie wpływów politycznych w Iranie bez ujawniania swego zaangażowania. Wydarzenia te, uznawane za przejaw zewnętrznej ingerencji w politykę państwa, zajmują niezwykle ważne miejsce w współczesnej irańskiej świadomości historycznej i politycznej oraz determinują stosunki Iranu ze Stanami Zjednoczonymi, a tym samym wpływają na bezpieczeństwo całego regionu Bliskiego Wschodu. Autorka przedstawia trzy główne uwarunkowania tego zamachu. Zalicza do nich: brytyjsko-irański konflikt na tle nacjonalizacji sektora naftowego, dokonanej przez premiera Mohammada Mosaddegha, niebezpieczeństwo związane z włączeniem Iraku w strefę wpływów komunistycznych, a także czynniki wewnętrzne, w tym spory w ramach rządzącej koalicji. Autorka stara się odpowiedzieć na pytania: jak kształtowała się brytyjska polityka wobec Iranu dotycząca eksploatacji ropy naftowej, jakie były przyczyny zaangażowania się Amerykanów w tajne działania Secret Intelligence Service w Teheranie w latach 1952–1953, a także czy zamach stanu mógł być wynikiem działań wyłącznie wewnętrznej opozycji wobec Mohammada Mosaddegha.
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Determinants of the 1953 coup d'état in Iran

Abstract
The August 19, 1953 coup in Tehran was a joint British-American secret intelligence operation, planned and executed with the assistance of a group of Iranian royalists. The main objective of the British and US governments was to maintain political influence in Iran without revealing their involvement. These events, regarded as a manifestation of external interference in state policy, occupy an extremely important place in contemporary Iranian historical and political consciousness, determining Iran's relations with the United States, and thus affecting the security of the entire Middle East region. The author focuses on presenting the three main determinants of the 1953 coup. These include the British-Iranian conflict over the nationalisation of the oil sector carried out by Prime Minister Mohammad Mosaddegh, the threat of the country falling into the communist sphere of influence, as well as internal factors, including disputes within the ruling coalition. The paper seeks to answer the questions of how the British policy towards Iran was shaped in relation to the problem of oil exploitation, what were the reasons for American involvement in the clandestine operations of the SIS in Tehran in 1952–1953, and whether the coup could have been the result of the actions of purely internal opposition to Mohammad Mosaddegh.
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W 1953 r. w wyniku przewrotu politycznego w Iranie został obalony rząd Mohammad Mosaddegha. Wydarzenie to przekreśliło szanse na demokratyzację i wprowadzenie zasad liberalizmu w tym państwie oraz zdeterminowało jego stosunki ze Stanami Zjednoczonymi i Wielką Brytanią. Przeprowadzony 19 sierpnia 1953 r. zamach stanu był amerykańsko-brytyjską inicjatywą, wynikającą z toczącej się na tym terenie gry mocarstw. Jego główną determinantą był brytyjsko-irański konflikt na tle nacionalizacji sektora naftowego dokonanej przez premiera. Drugą przyczyną, wskazywaną głównie przez amerykańskich badaczy, była obawa o włączenie Persji w strefę wpływów komunistycznych. Przeprowadzenie zamachu stanu nie byłoby jednak możliwe bez współpracy z samymi Irańczykami, należy zatem rozważyć jeszcze jeden czynnik – wewnętrzną opozycję wobec rządu Mosaddegha.
Celem artykułu jest analiza czynników, które doprowadziły do podjęcia przez zachodnie mocarstwa tajnej operacji w Iranie, skutkującej zmianą na stanowisku szefa rządu. Decydującą rolę w zaplanowaniu i przeprowadzeniu prze- wrotu odegrała Centralna Agencja Wywiadowcza (ang. Central Intelligence Agency, CIA), która dokonała tego przy udziale brytyjskiej służby wywiadowczej (ang. Secret Intelligence Service, SIS, znanej też jako MI6) i grupy irańskich roj- jalistów. Autorka przyjęła hipotezę, że wspólne działania USA i Wielkiej Brytanii wynikały z interesów narodowych tych dwóch państw, dążących do realizacji celów strategicznych w regionie Bliskiego Wschodu.


**Aktorzy sceny politycznej w Iranie**

Główną rolę na arenie politycznej w okresie sporu naftowego z Wielką Bry- tanią odgrywał ruch narcjonalistyczny, reprezentowany przez Front Narodowy, na czele z Mosaddeghiem. Pomimo ogromnego poparcia społecznego, jakim cieszyła się zarówno ta organizacja, jak i sam premier, istniało sporo grup, które reprezentowały odmienne spojrzenie na wewnętrzne sprawy Iranu. Front Narodowy nie był jednolitą organizacją, zrzeszał jednostki wywodzące się z różnych środowisk i wyznające odmienne wartości. Omówienie frakcji, jakie wchodziły
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w skład Frontu Narodowego, wraz z ich przedstawicielami, którzy odgrywali istotną rolę na arenie politycznej, pomoże wyjaśnić, dlaczego w 1953 r. część polityków opowiedziała się przeciw Mosaddeghowi. Pozwoli również zrozumieć dynamikę wydarzeń, które doprowadziły do brytyjsko-amerykańskiego zamachu stanu.

Tło społeczno-polityczne i gospodarcze

Wymuszona brytyjsko-radziecka inwazja na Iran zmiana na tronie na początku lat 40. XX w., w której wyniku władzę objął Mohammad Reza Pahlawi, przypadła na okres coraz bardziej pogarszającej się sytuacji ekonomicznej, chaosu i destabilizacji w państwie. Iran był krajem zacofanym i mierzył się z ogromnymi problemami społeczno-gospodarczymi: głodem, inflacją, upadkiem nowoczesnych sektorów, a także destabilizacją finansów państwowych. Wojna (...) pogłębiła i tak już istniejącą przepasć między niewiarygodną wprost biedą cierpiących pokonie od wieków mas a bogactwem uprzywilejowanej garstki.

Upadek reżimu Rezy Szaha Pahlawiego wywołał skutki, które można podzielić na dwie grupy. Pierwsza dotyczy ingerencji państw trzecich w sprawy wewnętrzne Iranu. Państwo zostało podzielone na dwie strefy wpływów: północną – radziecką oraz południową – brytyjską, co oficjalnie zostało potwierdzone w trójstronnym układzie zawartym 29 czerwca 1942 r. Teheran i okoliczne obszary pozostały w rękach szacha. Na konferencji w Teheranie w listopadzie 1943 r. Franklin Delano Roosevelt, Winston Churchill i Józef Stalin podpisali deklarację, w której uznano Iran za państwo wspierające działania wojenne aliantów, zagwarantowano mu pomoc ekonomiczną, a także potwierdzono jego niepodległość, suwerenność oraz integralność terytorialną. Druga grupa skutków spowodowanych upadkiem reżimu szacha jest związana z pojawieniem się nowych aktorów na irańskiej scenie politycznej. Wynikało to z ujawnienia się wielu jednostek i grup społecznych, reprezentujących idee demokratyczne i walczących o przywrócenie rządów zgodnych z konstytucją.
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3 N. Keddie, Współczesny Iran. Źródła i konsekwencje rewolucji, Kraków 2007, s. 99–102.
4 T.C. Young, The National and International Relations of Iran, w: Near Eastern Culture and Society, T.C. Young (red.), Princeton 2017, s. 202. Tłumaczenia w artykule pochodzą od autorki (przyp. red.).
6 M. Elm, Oil, power, and principle: Iran’s oil nationalization and its aftermath, New York 1992, s. 44.
Nastąpiło duże zwiększenie swobód, zarówno politycznych, jak i w sferze mediów. Politycy, którzy ze względu na radykalne rządy Rezy Szaha Pahlawiego musieli wcześniej opuścić kraj, powrócili do Iranu po 1941 r. i ponownie zaangażowali się w działalność państwową. W rezultacie o władzę konkurowały różne środowiska: członkowie rodu królewskiego, członkowie gabinetu i depurowani do Madżdlesu, a także uczestnicy ruchów społecznych – najpierw socjalistycznego, potem nacjonalistycznego.

W związku z krótką historią parlamentaryzmu w Iranie trudno mówić o istnieniu w tamtym czasie zorganizowanych partii politycznych we współczesnym rozumieniu. Politycy, którzy zostawali wybrani do Madżdlesu, na podstawie socjopolitycznego pochodzenia formowali luźne ugrupowania, znane jako fraksjon (frakcja). Charakterystyczne dla powojennego Iranu jest zawieranie w określonej sprawie doraźnych sojuszy pomiędzy prominentnymi postaciami sceny politycznej różnica mi się pod względem ideologicznym. Istniejące partie polityczne nie były dobrze zorganizowane i spójne programowo, co znacznie utrudniało działalność ustawodawczą i zarządzanie państwem. Jedyną frakcją sprawnie działającą w tym okresie była Partia Tude.

Front Narodowy

Ruch nacionalistyczny, który zaczął dominować w irańskiej polityce od połowy lat 40. XX w., nie był jednorodny. Potrzebę wyswobodzenia się narodu irańskiego spod wpływów obcych mocarstw podkreślali niemal wszystkie grupy społeczne. Idee nacionalistyczne były najsilniej akcentowane w działalności Frontu Narodowego. Pomysł stworzenia koalicji świeckich i religijnych ugrupowań o charakterze nacionalistycznym powstał w okresie protestów przeciw fasonowaniu wyborów parlamentarnych w 1949 r. Jej inicjatorem byli członkowie delegacji, która wynegocjowała z ministrem Hashirem ponowne przeprowadzenie elekcji. Politycy ci, na czele z Mosaddeghiem, niedługo potem przyjęli statut partii i określili w nim zasadnicze cele ugrupowania, takie jak: reformy prawa wyborczego, prawa prasowego oraz uregulowanie stanów nadzwyczajnych.
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Front Narodowy nie miał sentralizowanej struktury, a jego członkowie wywodzili się głównie z klasy średniej\(^\text{12}\). Składał się zarówno z formalnych, jak i nieformalnych grup reprezentujących poglądy lewicowe, prawicowe i centrowe. Najważniejszymi ugrupowaniami wchodzący w skład koalicji były: Partia Iranu (pers. Hezb-e Iran), Partia Robotnicza (pers. Hezb-e Zahmatkeszand-e Mellat-e Iran) oraz Partia Narodowa (pers. Hezb-e Mellat-e Iran)\(^\text{13}\).

Centrolewicowa Partia Iranu, założona przez Mehdiego Bazargana, składała się głównie z należących do klasy średniej profesjonalistów, pracowników służby cywilnej, profesorów uniwersyteckich i studentów. Wzywala do usunięcia z Iranu obcych wpływów i zlikwidowania korupcji, a także do ustanowienia sprawiedliwego systemu społecznego i konstytucyjnych rządów\(^\text{14}\). Jednym z jej postulatów była reforma monarchii, polegająca na ograniczeniu roli szacha do pełnienia jedynie funkcji reprezentacyjnej. Partia postulowała przyznanie pełni praw wszelkim mniejszościami i kobietom, a także popierała równość wszystkich obywateli wobec prawa. Drugim ugrupowaniem wchodzącym w skład Frontu Narodowego była Partia Robotnicza, którą w 1950 r. założyli Mozaaffar Bagha’i i Chail Maleki. Zrzeszała zarówno przedstawicieli inteligencji, zwłaszcza studentów i pracowników administracji rządowej, podążających za ideą sprawiedliwego społeczeństwa głoszoną przez Malekiego, jak i drobnych rzemieślników i przedstawców bazarowych (pers. Bazari). Ugrupowanie reprezentowało poglądy socjalistyczne, ale jednocześnie antykomunistyczne\(^\text{15}\). Trzecią frakcją wchodzącą w skład koalicji była Partia Narodowa, której założycielem był Dariusz Foruhar. Należeli do niej głównie studenci. Było to ugrupowanie zdecydowanie antykomunistyczne i zarazem antykapitalistyczne, prezentujące pogląd, że zacofanie Iranu jest wynikiem rządów skorumpowanego dworu królewskiego, konserwatywnych mułów i zachłannych właścicieli ziemskich\(^\text{16}\). Związki z Frontem Narodowym utrzymywało także Stowarzyszenie Wojowników Muzułmańskich. Była to grupa religijna wspierająca ajatollahą Abolghasemą Kaszaniem i jego wizję przyszłej organizacji państwa. Jej członkowie atakowali wszystkie przejawy zachodniej dominacji w Iranie, przede wszystkim wpływy kulturowe\(^\text{17}\).
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Siłą Frontu Narodowego nie były jednak poszczególne frakcje wchodzące w jego skład, ale charyzmatyczni, popularni w społeczeństwie liderzy, którzy byli w stanie mobilizować rzesze. Największą rolę w ugrupowaniu odgrywali: Mohammad Mosaddeg, ajatollah Abolghasem Kaszani, Mozaffar Bagha'i, Hossein Makki i Chalil Maleki18.


19 M. Elm, *Oil, power, and principle:..., s. 58.*
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Wizję polityczną Mosaddegha kształtowały dwie główne przesłanki: wiara w rządy prawa, która sprawiła, że stał się zagorzałym przeciwnikiem autokracji, oraz przekonanie, że naród irański musi być wolny od jakichkolwiek obcych wpływów\textsuperscript{24}. Uważał, że szac powinien sprawować władzę nominalną, ale nie faktyczną. Kiedy w 1944 r. został wybrany do Madżlesu, miał dwa cele – uwolnić Iran spod protekcji mocarstw oraz ustanowić rządy parlamentarne, dzięki którym o najważniejszych dla państwa sprawach decydowałby przedstawiciele narodu, a nie pojedynczy, arbitralnie rządzący władca\textsuperscript{25}. Mosaddegh dążył do tego, aby Iran był państwem niepodległym, suwerennym i demokratycznym. Wierzył, że żadne państwo nie może być niezależne, jeśli nie będzie samodzielnie decydowało o sprawach ekonomicznych\textsuperscript{26}.

Dzięki wyraźnej prodemokratycznej i liberalnej postawie Mosaddeghowi pomimo swego arystokratycznego pochodzenia udało się zyskać wielu zwolenników pośród przedstawicieli klasy średniej. Był również uważany za jednego z niewielu nieskorumpowanych polityków. Wśród osób go popierających było wiele prominentnych postaci, w tym także poważanych duchownych. Dzięki takiemu poparciu społeczeństwa Mosaddegh był w stanie zmobilizować ludzi w okresie sporu naftowego i doprowadzić do zreformowania tego sektora gospodarki\textsuperscript{27}.

Drugą bardzo ważną postacią w koalicji był aiatollah Kaszani. Jako duchowny uważał, że taktyczny sojusz ze świeckimi siłami politycznymi jest konieczny do wyzwolenia świata islamu spod wpływów zachodnich, dlatego w 1950 r. włączył się w walkę o zniesienie brytyjskiej hegemonii w Iranie\textsuperscript{28}. Kaszani twierdził, że jego znaczenie we Froncie Narodowym jest nie mniejsze niż Mosaddegha. Pomimo istotnych różnic w światopoglądzie, priorytetach i podejściu do polityki obaj wzajemnie uznawali swoją pozycję jako gwarancję przetrwania ruchu nacjonalistycznego. Szybko okazało się, że postawy ideologiczne i wizje przyszłości państwa tych dwóch polityków są zupełnie odmienne\textsuperscript{29}.

Za kolejnego lidera Frontu Narodowego uznaje się Mozaffara Baghaiego, który wniósł istotny wkład w nacjonalizację przemysłu naftowego. Pochodził on z szanowanej rodziny, co w połączeniu z nowoczesną edukacją zdobyta za granicą dało mu możliwość zrobienia kariery politycznej. Z sukcesem ubiegał się o elekcję do trzech kolejnych madżlesów. Był gorącym orędownikiem ustawy

\textsuperscript{24} S. Kinzer, \textit{All the Shah's Men…}, s. 53.
\textsuperscript{25} M. Elm, \textit{Oil, power, and principle…}, s. 58–59.
\textsuperscript{26} \textit{Dr Mohammad Mossadegh Biography…}
\textsuperscript{27} E. Abrahamin, \textit{Historia współczesnego…}, s. 159–161.
\textsuperscript{28} D. Bayandor, \textit{Iran and the CIA…}, s. 20–21.
\textsuperscript{29} S. Siavoshi, \textit{The Oil Nationalization…}, s. 114.
o nacjonalizacji i dzięki zaufaniu, jakim cieszył się wśród liderów ulicznych band, uzyskał pozaparlamentarne poparcie dla tego projektu. Jego powiązania z irańskimi przedsiębiorcami bazarowymi i zdolności oratorskie sprawiły, że był jedną z bardziej popularnych postaci we Froncie Narodowym. Jak już wspomniano, Bagha’i stał na czele socjalistycznej, ale zdecydowanie antykomunistycznej Partii Robotniczej. Mimo tak określonego programu partii blisko współpracował z irańskim klerem, w tym z ajatollahem Kaszaniem. Utrzymywał również kontakty z dworem królewskim. Jego taktyką było przedstawianie się jako monarchista broniący interesów szachy, a jednocześnie potępianie innych rojalistów za manipulowanie władczą i zachęcanie go do nieprzestrzegania konstytucji. Bagha’i potrafił manipulować i prowadzić intrygi, chętnie wykonywał różne manewry polityczne, których celem było utrzymanie sławy i pozycji w państwie.


Rozłam we Froncie Narodowym i próba zamachu stanu z 28 lutego 1953 roku

Największym problemem Frontu Narodowego było to, że zrzeszał on przedstawicieli różnych grup i organizacji mających często odmienne wizje państwa.

30 Tamże, s. 115.
31 D. Bayandor, Iran and the CIA..., s. 58–59.
32 F. Azimi, Unseating Mosaddeg..., s. 62–64.
33 Tamże, s. 60–62.
34 S. Siavoshi, The Oil Nationalization..., s. 115.
i skupiających się na różnych problemach. Nie była to partia polityczna, nie było struktur ani spójnej ideologii. Członkowie koalicji reprezentowali tendencje liberalne i konserwatywne, socjalistyczne i kapitalistyczne, religijne i świeckie. Wiele frakcji wchodzących w skład Frontu Narodowego traktowało udział w nim jako środek do realizacji osobistych interesów ich przywódców. To, co ich zbliżyło, to szerokie pojęcie nacjonalizmu i konieczność odzyskania przez Iran kontroli nad własnymi zasobami naturalnymi, a także nad polityką prowadzoną przez państwo. Kiedy jednak wspólny wróg, wokół którego byli zjednoczeni, przestał istnieć i konieczne było sformułowanie konkretnej polityki społeczno-
-ekonomicznej, wśród przedstawicieli Frontu Narodowego zaczęły ujawniać się światopoglądowe różnice i narastały spory.

W lipcu 1952 r., wkrótce po rozpoczęciu kadencji przez 17. Madżles, Mosaddegh rozpoczął formowanie nowego gabinetu. Doszło wtedy do konfliktu pomiędzy nim a Mohammadem Rezą Pahlawim w sprawie wyznaczania ministra wojny (przemianowanego później na ministra obrony narodowej). Zgodnie z politycznym zwyczajem szach mianował na to stanowisko jednego z generałów, pomimo że nie było to zgodne z konstytucją. Mosaddegh był natomiast przekonany, że demokratyzacja państwa powinna rozpocząć się od osłabienia pozycji władcy i ustanowienia cywilnej kontroli nad siłami zbrojnymi, dlatego dążył do samodzielnego desygnowania tego ministra. Nie otrzymał jednak na to zgody szacha, co spowodowało złożenie przez niego rezygnacji ze stanowiska premiera, które objął Ghawam. Front Narodowy wezwał wówczas społeczeństwo do wyrażenia sprzeciwu. Przez kraj przetoczyła się fala protestów. Po wielu krwawych starciach pomiędzy demonstrantami a wojskiem i policją Mosaddegh został przywrócony przez szacha na stanowisko szefa rządu. Te wydarzenia – mimo że mogły być odbierane jako wyraz społecznej popularności premiera – przyczyniły się do osłabienia jego pozycji i sprawowanej przez niego kontroli nad polityką i grupami wsparcia.

Kiedy po powstaniu lipcowym Mosaddegh utworzył swój drugi gabinet, zwrócił się do parlamentu z prośbą o przyznanie mu uprawnień delegowanych (nadzwyczajnych), które umożliwiłyby wprowadzenie w życie wielu ustaw, zwłaszcza dotyczących reformy finansowej, sądowej i socjalnej, bez konieczności długiego procedowania nad nimi. Mosaddegh w uszadnieniu tego wniosku argumentował, że w przeciwnym wypadku nie będzie w stanie rządzić państwem, które zmagało się zarówno z caošem wewnętrznym, jak i z destrukcyjnym wpływem obcych mocarstw. Uprawnienia te zostały mu przyznane na sześć
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35 Tamże, s. 125–126.

36 H. Katouzian, The Persians. Ancient, Mediaeval and Modern Iran, Yale 2009, s. 248.
miesięcy z możliwością przedłużenia. Przeciwnicy Mosaddegha twierdzili póź- 
niej, że wysuwanie przez niego tego rodzaju żądań było jednym z dowodów jego 
dyktatorskich zapędów\textsuperscript{37}.

Wydarzenia z lipca 1952 r. były punktem zwrotnym w działalności Frontu 
Narodowego. Osobiste ambicje jego liderów oraz tłumione dotychczas spory 
zaczęły się ujawniać i doprowadziły do rozmów w koalicji. Zarówno Kaszani, 
jak i Bagha’i jako dwaj najbardziej wpływowi członkowie ruchu zażądali przy- 
znania im szerokich uprawnień do mianowania urzędników i kształtowania 
polityki\textsuperscript{38}. Spór pomiędzy Mosaddeghiem a Kaszanim zaosztrył się w momen- 
cie, gdy ten drugi przyjął stanowisko przewodniczącego Madżlesu i stanowczo 
zaoponował przeciw przyznaniu premierowi uprawnień nadzwyczajnych. Kulu- 
minacją narastającego konfliktu na tle różnic ideologicznych oraz napięć wyni- 
kających z aspiracji jednostkowych było odejście Kaszaniego z Frontu Narodo- 
wego na początku 1953 r. Oprócz Kaszaniego i Bagha’iego koalicję z powódów 
особistych, politycznych lub religijnych opuścili także: Hosejn Makki, Szams 
Ghanatabadi i Abolhasan Ha’rizade\textsuperscript{39}.

Demonstracje, które doprowadziły do przywrócenia Mosaddegha na sta- 
nowisko premiera, paradoksalnie wzmocniły jego przeciwników. Skoncentro- 
wali się oni na szukaniu sposobów usunięcia Mosaddegha ze sceny politycznej. 
Politycy współpracujący z Wielką Brytanią, m.in. gen. Fazlollah Zahedi, Sejjed 
Zia czy Ghawam, kontynuowali strategię wykorzystania quasilegalnych środ- 
ków, a także tajnych działań wywrotowych, aby zdestabilizować rząd\textsuperscript{40}.

Na początku 1953 r. także szach otwarł swój sprzeciw wobec działa- 
ń premiera, który dążył do przejęcia niektórych uprawnień szacha. Problemy 
zdrowotne zmusiły Mohammada Rezę Pahlawiego do podjęcia decyzji o opusz- 
czeniu kraju, o czym poinformował Mosaddegha, nakazując mu zachować tę 
informację w tajemnicy w obawie przed gwałtowną reakcją społeczeństwa. W dniu 
wyjazdu monarchy Mosaddegh dowiedział się, że informacja o podróży stała się 
jednak publicznie znana. Opozycjonisci zmobilizowali lud do wyjścia na ulice 
i zademonstrowania buntu przeciw szefowi rządu. W lutym przez wiele irańskich 
miast przetoczyła się fala antymosaddeghowskich i proszachowskich protestów, 
uznawanych za próbę zamachu stanu. Wydarzenia si-je tir (nazwane tak od nazwy 
irańskiego miesiąca, w którym do nich doszło) spowodowały całkowitą utratę za- 
ufania Mosaddeghe do szacha. Premier oskarżał Mohammada Rezę Pahlawiego

\textsuperscript{37} Tenże, Mosaddeq’s Government..., s. 11–12.

\textsuperscript{38} S. Siavoshi, The Oil Nationalization..., s. 126.

\textsuperscript{39} F. Azimi, Unseating Mosaddeq..., s. 56–65.

\textsuperscript{40} H. Katouzian, The Persians..., s. 249–250.
o zamiar usunięcia go ze stanowiska na fali antyrządowych zamieszek. Epizod lutowy wpłynął na znaczne zmniejszenie społecznego poparcia dla Frontu Narodowego i jednocześnie uświadomił przeciwnikom Mosaddegha, że jest możliwa współpraca praktycznie wszystkich opozycyjnych sił, do których zaliczali się byli członkowie koalicji, probityjscy rojalisci i część duchownych, przy wsparciu najemników wywodzących się spośród ulicznych band. Antymosaddeghowskie nastroje podsycano przez przedstawianie premiera jako despoty i dyktatora, który jest gotów uciec się do wszelkich możliwych sposobów, aby obalić monarchię^{41}.


**Spór o wyдобycie ropy naftowej**

Za główną determinatę zamachu stanu z 1953 r. powszechnie uznaje się nacjonalizację irańskiego przemysłu naftowego i wynikający z niej kryzys w relacjach z Wielką Brytanią. W 1950 r. ropa naftowa pochodząca z Iranu stanowiła ok. 25 proc. brytyjskiego importu naftowego, a wpływy z handlu nią wynosiły rocznie średnio ok. 16 mln funtów^{43}. W obliczu powojennego kryzysu gospodarczego, z którym zmagało się to mocarstwo, utrata możliwości korzystania z tak ogromnych dochodów zagroziłaby jego bezpieczeństwu ekonomicznemu.

---

^{41} F. Azimi, *Unseating Mosaddeq…*, s. 78–81.

^{42} D. Bayandor, *Iran and the CIA…*, s. 75–78.

Wielka Brytania była więc bardzo zainteresowana osiągnięciem korzystnego dla siebie porozumienia z Iranem. Dojście do władzy Mohammada Mosaddegha i jego zdecydowana postawa przeprowadzenia nacjonalizacji przekreśliły na to szanse. W tej sytuacji Brytyjczycy zostali zmuszeni do podjęcia nielegalnych działań i obalenia premiera siłą.

Pogarszającą się po II wojnie światowej sytuacją gospodarcza Iranu oraz brak stabilizacji politycznej prowadziły do zaostrożenia się nastrojów społecznych i dochodzenia do głosu radykalnych, nacjonalistycznych sił. Wielu Irańczyków zajmujących różne pozycje społeczne i wywodzących się z różnych środowisk o tragiczną sytuację w państwie oskarżało obce mocarstwa\(^44\). Jednym z najbardziej widocznych przejawów obcej ingerencji w Iranie była koncesja wydana Anglo-Irańskiej Spółce Naftowej (ang. Anglo-Iranian Oil Company, AIOC). Jej pozycja była gwarantem status quo w Iranie: zacofanej gospodarki, pasożytnictwa klas rządzących i korupcji w aparaturze administracyjnym. Brytyjczycy nie tylko pełnili kierownicze funkcje, lecz także cieszyli się różnymi przywilejami. Z kolei Irańczycy byli traktowani jak obywatele drugiej kategorii\(^45\). Ponadto Iran czerpał dużo mniejsze korzyści z opłat koncesyjnych niż Wielka Brytania\(^46\). Na wzrost niezadowolenia społecznego wpływało również zawieranie przez inne mocarstwa korzystnych umów koncesyjnych z pozostałymi państwami Bliskiego Wschodu\(^47\).

Pierwszym przejawem zaostrożających się nastrojów społecznych było odrzucenie przez Madżles porozumienia wynegocjowanego przez premiera Gha- wama w 1946 r., na mocy którego miała zostać utworzona irańsko-radziecka spółka zajmująca się wydobyciem i eksploatacją ropy naftowej w północnych prowincjach Persji. Opozycji, pod przywództwem późniejszego szefa rządu Mohammada Mosaddegha, udało się przekonać deputowanych, że taka umowa jest szkodliwa dla narodu i irańskiej gospodarki. W rezultacie 22 października 1947 r. parlamentarzyści opowiedzieli się przeciw jej zawarciu. W zamian za to przyjęli ustawę zabraniającą przyznawania jakichkolwiek koncesji zagra- nicznym firmom oraz nakazującą rządowi podjęcie odpowiednich środków gwarantujących Iranowi prawa do korzystania z narodowych zasobów natural- nych, zwłaszcza ze złóż ropy naftowej znajdujących się w południowej części kraju. Było to zatem wezwanie do renegocjacji warunków koncesji AIOC\(^48\).

\(^{44}\) N. Keddie, Współczesny Iran..., s. 116–117.

\(^{45}\) M. Elm, Oil, power, and principle:..., s. 49.

\(^{46}\) M. Parviz, Oil agreements in Iran, Encyclopaedia Iranica, 2004 r., http://www.iranicaonline.org/articles/oil-agreements-in-iran [dostęp: 5 I 2020].

\(^{47}\) N. Keddie, Współczesny Iran..., s. 116.

\(^{48}\) M. Elm, Oil, power, and principle:..., s. 48.
W połowie 1948 r. zatrudniono Gilberta Gidela, francuskiego profesora prawa międzynarodowego. Jego zadaniem było wskazanie obszarów koncesji z 1933 r., które zostały naruszone przez spółkę. W swoim memorandum wymienił on 25 punktów wymagających omówienia z AIOC. Był to początek wydarzeń, które doprowadziły do późniejszej nacjonalizacji przemysłu naftowego. Lekcważenie żądań Iranu przez spółkę sprawiło, że w Madżlesie została przedstawiona ustawa zmuszająca rząd do podjęcia nowych rozmów z AIOC.49

Po kilku miesiącach negocjacji, w maju 1949 r., członek zarządu przedsiębiorstwa Wiliam Fraser zaprezentował premierowi Iranu Mohammadowi Saëdowi projekt SOA, zwanego także Porozumieniem Gass-Golsza'jan (od nazwisk głównych negocjatorów). Konsorcjum zignorowało większość punktów z memorandum Gidela. Szach, który doszedł do władzy dzięki Brytyjczykom, obawiał się, że zgłoszenie jakichkolwiek zastrzeżeń do umowy może stać się przyczyną usunięcia go z tronu.50 Dlatego też 17 lipca 1949 r. porozumienie zostało podpisane przez obie strony i przekazane do zatwierdzenia przez Madżles, mimo że nie spełniało oczekiwań Iranu.51

Dwa dni później na posiedzeniu parlamentu premier Saëd przedstawił nową umowę naftową. Konsorcjum liczyło na to, że z pomocą rojalistów i pro-brytyjskich deputowanych zostanie ona ratyfikowana bez zbędnej zwłoki. Nie wzięło jednak pod uwagę, że antybrytyjskie i nacjonalistyczne nastroje zaczynają coraz bardziej dominować w irańskim społeczeństwie. Podczas debaty nad nowym porozumieniem kilku zadeklarowanych przeciwników ówczesnego rządu (wśród których byli m.in. Bagha'i, Makki, Amir Kalali i Abolhasan Hadrizade) zastosowało taktykę obstrucyjną (m.in. wyglażali długie przemowy z mównicy parlamentarnej), aby jak najbardziej opóźnić głosowanie. Oppozycyjni politycy wychodzili również z sali posiedzeń, aby zapobiec uzyskaniu kworum potrzebnego do przeprowadzenia głosowania. W rezultacie kadencja parlamentu dobiegła końca bez osiągnięcia jednomyślności w sprawie SOA.52

W lipcu 1949 r. odbyły się wybory do 16. Madżlesu, które uznano za sfałszowane. W geście protestu Mosaddegh, polityk bezpartyjny, ale reprezentujący nacjonalistyczne poglądy, wezwał wszystkich, którzy bronili praw uchwalonych w konstytucji z 1906 r., do zebrania się pod jego domem. W dniu 14 października tłum złożony z tysięcy osób, w tym profesorów uniwersyteckich, studentów, prawników, pracowników cywilnych, sprzedawców bazarowych i drobnych

---

49 Tamże, s. 52–54.
51 N. Keddie, Współczesny Iran..., s. 16.
52 M. Parviz, Öl agreements...
Przedsiebiorców, w geście protestu wyszedł na ulice, a delegacja 20 osób rozpo- częła okupację pałacu Abdolhosejna Hazhira, ministra dworu królewskiego. Pod wpływem tych wydarzeń szef resortu zgodził się na przeprowadzenie nowych wyborów. Wykorzystując ten sukces oraz rosnącą falę nastrojów antyimperialistycznych i narodowościowych, kilkunastu polityków, łącznie z Mosaddeghem, niedługo później utworzyło Front Narodowy.

Przyjęcie ustawy nacjonalizacyjnej i kryzys naftowy


Nowy szef rządu musiał prowadzić ostrożną politykę. Zgodnie z brytyjskimi oczekiwaniami optował za przyjęciem SOA, jednak z zastrzeżeń, że AIOC zgodzi się na warunki bardziej korzystne dla Iranu. Pomimo że Razmara nie uzyskał od konsorcjum takich ustępstw, jakich oczekiwali, zaprezentował na posiedzeniu Madżlesu sporny dokument jako satysfakcjonującą umowę. Wywołało to gwałtowną reakcję deputowanych Frontu Narodowego, którzy w połowie października 1950 r. rozpoczęli debatę w parlamencie. Podczas niej przedstawili w imieniu narodu Akt oskarżenia przeciwko AIOC. Wskazywali, że Brytyjczycy zniszczyli suwerenność i niepodległość Iranu, a także nasili korupcję i zdezorganizowali struktury społeczne w państwie. Komitet ds. Ropy Naftowej stwierdził, że w SOA nie zagwarantowano wystarczających praw Iranowi i z tego powodu sprzeciwił się ratyfikacji tego dokumentu. Obawiając się

54 M. Elm, *Oil, power, and principle...*, s. 57.
56 M. Elm, *Oil, power, and principle...*, s. 62–65.
57 Tamże, s. 65–66, 69–72.
gwałtownej reakcji społeczeństwa, które coraz mocniej akcentowało potrzebę wyswobodzenia się spod obcych wpływów,58 nowy premier był zmuszony do wycofania SOA z Madżlesu, co stało się 26 grudnia 1950 r.59

W dniu 7 marca 1951 r. gen. Razmara został zamordowany. Świadczy to o atmosferze, jaka panowała wśród Irańczyków w tym czasie.60 Jak pisze Nikki Keddie: (…) nastroje społeczne były tak wyraźne, a demonstracje tak poważne, że wszyscy posłowie przeszli na pozycje promosaddekowskie.61 Dzień po zamachu na Razmara parlamentarny Komitet ds. Ropy Naftowej przegłosował rezolucję, w której rekomendował Madżlesowi znacjonalizowanie AIOC. Dnia 15 marca 1951 r. deputowani jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem ustawy o nacionalizacji.62 Miała ona przede wszystkim charakter deklaratywny, ale zapowiadana konieczność przyjęcia kolejnego aktu prawnego, który określiłby sposób realizacji nacionalizacji. Hosejn Ala', następca Razmara na stanowisku premiera, dążył do wstrząśnienia prac parlamentu nad ustawą wykonawczą, ale równocześnie podejmował kroki w celu rozwiązania sporu, tj. prowadził rozmowy z Brytyjczykami. Opinia publiczna domagała się jednak szybkiego uchwalenia ustawy wykonawczej, a Komitet ds. Ropy Naftowej pracował nad nowym aktem prawnym, niezależnie od działań premiera. W dniu 26 kwietnia przyjęto projekt 9-punktowego aktu, zwanego Chal-e jag Prawem do przejęcia, który wprowadzał procedury nacionalizacji przemysłu naftowego. Przyjęcie tego dokumentu spowodowało podanie się premiera do dymisji.63

W dniu 28 kwietnia na posiedzeniu parlamentu przewodniczący Madżlesu Dżamal Emami, nie widząc innej możliwości, zaproponował Mosaddegowi, którego popularność w społeczeństwie cały czas rosła, objęcie stanowiska premiera. Lider Frontu Narodowego ogłosił, że wyrazi zgodę tylko wtedy, gdy Madżles przyjmie uchwałę Komitetu ds. Ropy Naftowej, co stało się tego

---

58 Pod koniec grudnia 1950 r. zwolennicy Frontu Narodowego i studenci uniwersytetów zorganizowali masową demonstrację, podczas której ostro atakowano rząd Razmara za jego przychylność wobec AIOC. Domagano się wówczas nacionalizacji przemysłu naftowego jako jedynego sposobu na zakończenie wykorzystywania zasobów narodowych przez obce mocarstwa. W styczniu 1951 r. na wezwanie ajatollaaha Kaszaniego ok. 10 tys. ludzi zgromadziło się w Meczecie Szacha w Teheranie i opowiedziało się za przeprowadzeniem reformy sektora naftowego. Siedmiu głównych duchownych islamskich oświadczyło, że obowiązkiem każdego muzułmana jest wspieranie ruchu narodowego. Zob. M. Elm, Oil, power, and principle..., s. 73–74.

59 L. Hirszowicz, Iran 1951–1953..., s. 92–93.

60 D. Bayandor, Iran and the CIA..., s. 29.

61 N. Keddie, Współczesny Iran..., s. 116.

62 S. Kinzer, All the Shah's Men..., s. 79–80.

63 H. Katouzian, Mosaddeq's Government..., s. 4.

Przyjęcie ustawy o nacjonalizacji okazało się jedną z przyczyn inspirowanego z zewnątrz zamachu stanu w 1953 r. Mosaddegh, symbol irańskiego nacjonalizmu i oporu wobec władzy królewskiej, stał się najważniejszym politykiem w państwie, co było źródłem zarówno podekscytowania i nadziei na przyszłość, jak i niepewności co do kierunku, w którym podąża irańska polityka. Nikt nie odważył się przewidywać, jakie konsekwencje dla samego Iranu, a także dla innych państw Bliskiego Wschodu, będzie miało objęcie przez niego stanowiska premiera.

Próby dyplomatycznego rozwiązywania sporu naftowego

 Brytyjczycy zdawali sobie sprawę, że nacjonalizacja irańskiego przemysłu naftowego nie tylko pozbawi ich ogromnych dochodów, lecz także stanie się przyczyną osłabienia ich pozycji na Bliskim Wschodzie. Dodatkowo działalność AIOC w Iranie była symbolem brytyjskiej siły w regionie, a nacjonalizacja przemysłu naftowego spowodowalaoby utratę prestiżu mocarstwa i mogłaby zagrozić jego interesom w innych państwach. Brytyjczycy po kilku nieudanych próbach przekonali się, że za pomocą legalnych środków nie uda się zastąpić Mosaddegha na stanowisku premiera, ze względu na szerokie poparcie społeczne, jakim się cieszył. W związku z tym próbowano różnymi sposobami rozwiązać kryzys naftowy.

Pomimo świadomości, że rząd Mosaddegha nie zgadza się na żądania Brytyjczyków, podjęto próby negocjacji. Brytyjskie władze liczyły na to, że dopóki trwają rokowania, Iran nie odważy się na wprowadzenie w życie ustawy nacjonalizacyjnej i przejęcie aktywów AIOC. Z tego powodu jednym z warunków, jakie stawiała spółka, było opóźnienie reformy przemysłu naftowego. Uważano, że takie przesunięcie w czasie umożliwi „przeczucie politycznej burzy” i osiągnięcie korzystnego porozumienia w przyszłości. Wpływowi brytyjscy politycy wierzyli również, że rezultatem rozmów z Iranem nie będzie uznanie

---

64 M. Elm, Oil, power, and principle:..., s. 92.
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69 H. Katouzian, Mosadegh’s Government..., s. 6.
przez Wielką Brytanię nacjonalizacji przemysłu naftowego, ale doprowadzenie do anulowania tego procesu70.

Mosaddegh stał na stanowisku, że nacjonalizacja dotyczy przedsiębiorstwa prywatnego i zgodził się podjąć negocjacje tylko z jego reprezentantami. W związku z tym 11 czerwca 1951 r. do Teheranu udała się delegacja przedstawicieli AIOC, na czele z jej dyrektorem Basilem Jacksonem. Dnia 19 czerwca Jackson przedstawił plan tymczasowego porozumienia, którego celem było odsunięcie nacjonalizacji w czasie. Propozycja ta została uznana za sprzeczną z irańskimi aspiracjami i odrzucona przez rząd71.

Kilka dni po opuszczeniu Teheranu przez delegację Wielka Brytania zwróciła się do Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości (MTS) o wydanie rozporządzenia o tzw. tymczasowych środkach zabezpieczających, które miało zapobiec wdrażaniu ustawy nacjonalizacyjnej. Podobnie jak w przypadku pierwszej rundy negocjacji rząd Iranu stał na stanowisku, że reforma przemysłu jest suwerennym prawem każdego państwa i nie podlega kompetencji jakieśjkolwiek władzy ponadnarodowej. Dodatkowo uznał, że spór o ropę naftową nie jest konfliktem międzypaństwowym, więc nie podlega jurysdykcji MTS. Mimo to trybunał rozpatrył skargę i wydał orzeczenie, w którym stwierdził, że rząd irański nie powinien przeszukać w działalności AIOC, którą spółka może prowadzić na tych samych zasadach jak przed 1 maja 1951 r.72


---

70 Ł. Hirschowitz, Iran 1951–1953..., s. 117–118.
z przedstawicielami Wielkiej Brytanii reprezentującymi AIOC pod warunkiem
złożenia przez brytyjski rząd formalnego oświadczenia o uznaniu reformy prze-
mysłu naftowego, a także zagwarantowania, że wszelkie operacje naftowe: po-
szukiwanie, wydobycie i eksploatacja będą znajdować się w rękach irańskiego
rządu\(^{73}\).

Oficjalna nota, która zawierała akceptację nacjonalizacji przemysłu nafto-
wego, została wysłana przez Wielką Brytanię 3 sierpnia i zapoczątkowała
kolejną fazę rozmów. Do Teheranu przybyła brytyjska delegacja pod przewod-
nictwem Lorda Tajnej Pieczęci Richarda Stokesa. Jego celem było osiągnięcie po-
rozumienia, w którym Iran wyrazi zgodę na anulowanie ustawy nacjonalizacyj-
nej i uzna równy podział zysków z produkcji i sprzedaży ropy pomiędzy AIOC
a irańskim rządem, a także powierzy kierownictwo w tym zakresie brytyjskiej
spółce\(^{74}\). Po kilkunastu dniach rozmów brytyjski polityk przedstawił 8-punkto-
wy projekt ugody\(^{75}\). Projekt ten został ponownie odrzucony przez gabinet Mo-
saddegha, a w 4-punktowym memorandum irańscy przedstawiciele stwierdzali,
że propozycja nie jest zgodna z nacjonalizacją zatwierdzoną w oficjalnej nocie.
Zaznaczono w nim również, że Iran jest gotowy do kontynuowania rozmów pod
warunkiem przedłożenia przez brytyjską delegację sprawiedliwych warunków
umowy. Kiedy w kolejnej fazie negocjacji Stokes trwał przy swoim stanowisku,
Mossaddegh zgodził się na poddanie propozycji pod obrady Madżlesu, ale bez
jego rekomendacji. Strona brytyjska zdawała sobie sprawę, że w tej sytuacji po-
rozumienie nie zostanie osiągnięte i 23 sierpnia opuściła Teheran\(^{76}\).

Między wrześniem 1951 r. a październikiem 1952 r., kiedy Mossaddegh
zerwał stosunki dyplomatyczne z Wielką Brytanią, pojawiło się jeszcze kilka
propozycji rozwiązania konfliktu o ropę naftową, do których można zaliczyć
pomyśl mediacji ze strony Banku Światowego czy wspólną ofertę Trumana
i Churchilla\(^{77}\). Brytyjczycy jednak wyraźnie dążyli do zerwania rozmów, pomo-
mo coraz większej chęci Iranczyków do ustępstw. Odmowa prowadzenia nego-
cjacji z Mossaddeghiem była jednym ze sposobów, którymi chcieli doprowadzić
do upadku irańskiego rządu. Wierzyli, że decyzja o zaprzestaniu wydobycia ropy
naftowej i wstrzymaniu handlu nią podjęta przez AIOC we wrześniu 1951 r.
i towarzyszące temu bojkotowi brytyjskie sankcje nałożone na Iran spowodują

\(^{73}\) Ł. Hirszowicz, *Iran 1951–1953...*, s. 144–155.

\(^{74}\) M. Elm, *Oil, power, and principle...*, s. 134.

\(^{75}\) M. Ebrahimi, K. Yusoff, *British and Iran: Harmful Harvest of 1951 Oil Negotiations, „Asian So-
cial Science“ 2015, nr 1, s. 4.

\(^{76}\) M. Elm, *Oil, power, and principle...*, s. 138–141.

znaczne pogorszenie się sytuacji gospodarczej w państwie, co wymusi zmianę na stanowisku premiera. Zakładali, że nowy szef rządu, mając na uwadze bezpieczeństwo ekonomiczne i nastroje społeczne, będzie zmuszony do zawarcia kolejnego porozumienia naftowego, które będzie korzystne dla brytyjskiego rządu. Wydalenie z Iranu personelu dyplomatycznego pod koniec 1952 r. całkowicie przekreśliło nadzieje Brytyjczyków i spowodowało zwrócenie się ku nielegalnemu sposobowi usunięcia Mosaddegha ze stanowiska.

Zagrożenie komunizmem

Większość opracowań na temat zamachu stanu przeprowadzonego w 1953 r. przeciw irańskiemu premierowi, zwłaszcza przygotowanych przez CIA, wskazuje, że jednym z motywów podjęcia działań przez amerykańskich decydentów była obawa, że Iran może zostać wciągnięty w strefę wpływów Związku Radzieckiego i stać się całkowicie zależny od tego państwa. Podstawą do takich twierdzeń miała być działalność reprezentującej komunistyczną ideologię Partii Tude, która mogła przejąć władzę w kraju w wyniku pogłębiającego się chaosu i pogarszającej się sytuacji gospodarczej. W obliczu toczącej się zimnej wojny taka sytuacja byłaby niepożądana z punktu widzenia amerykańskiej polityki zagranicznej. Wielu autorów uznaje nawet, że ten czynnik był główną determinantą przeprowadzenia przez CIA tajnej operacji.

Niedo inne stanowisko prezentuje historyk Ervand Abrahamian. Twierdza on, że jakkolwiek amerykańscy i brytyjscy decydenci polityczni w publicznych oświadczeniach często odwoływali się do zagrożenia komunistycznego, to prawie nie byli do tego w pełni przekonani. Na pierwszym spotkaniu przedstawiciele Departamentu Stanu USA i Foreign Office stwierdzono, że sytuacja w Iranie nie jest przejawem sowieckiej ingerencji i nie powinna być postrzegana


jako element zimnej wojny. Mimo to Brytyjczycy, uważający, że nie istnieje inny sposób rozwiązania sporu naftowego niż zmiana na stanowisku irańskiego premiera, przyjęli taktykę podkreślania w rozmowach z Amerykanami zagrożenia związanego z komunizmem. Ówczesny brytyjski ambasador w Iranie George Middleton przyznał w wywiadzie, że (...) zawsze uznał Tude za „straszak”, a nie realne zagrożenie, ponieważ cała [irańska] struktura społeczna nie sprzyjała przejęciu władzy przez komunistów. Należy więc odpowiedzieć na dwa pytania: 1. Jaki był faktyczny wpływ Partii Tude na politykę wewnętrzną w Iranie w latach 1941–1953? 2. Jaka była relacja tej partii z Frontem Narodowym i czy istniała realna szansa na przejęcie przez nią władzy?

W irańskim systemie politycznym od początku XX w. istniało wiele lewicowych ugrupowań prezentujących skłonności socjalistyczne. Największą i najbardziej wpływową była Partia Tude. Została ona założona w 1941 r., kiedy na fali liberalizacji życia społecznego, po objęciu władzy przez Mohammada Rezę Pahlawiego, zwolniono z więzienia osoby aresztowane pod koniec lat 30. XX w. za głoszenie ideologii komunizmu (tzw. Grupa Pięćdziesięciu Trzech). Swoim szerokim, początkowo umiarkowanym i liberalnym programem partia, której założycielem był İradž Iskandari, chciała przyciągnąć młodych radykałów, postępowych patriotów, ale i starszych komunistów.

Obszarem działalności tej partii były przede wszystkim północne regiony Iranu, gdzie otrzymywała wsparcie od Związku Radzieckiego. Ponieważ większość członków Partii Tude wywodziła się spośród robotników i inteligencji, miała ona duże wpływy w isfahańskim rejonie włókienniczym, wśród pracowników sektora naftowego, a także w kilku dużych miastach. Opierając swój program na marksizmie-leninizmie, ugrupowanie starało się dostosować przyjęte cele do konkretnych warunków i struktury irańskiego społeczeństwa. Uwzględnione ludzie nie bylioby w stanie zrozumieć istoty ideologii prezentowanej przez ugrupowanie ze względu na głębokie zakorzenienie w tradycji, a przyjmowanie ideologii komunistycznej wywoływałoby powszechny opór. Aby pozyskać poparcie społeczne, Partia Tude celowo odrzucila komunistyczne podstawy na rzecz promowania
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nacjonalistycznych i patriotycznych postulatów. Dzięki temu przyciągnęła wiele osób i stała się największą partią polityczną w Iranie w latach 40. XX w.\(^{85}\)

Niedługo potem ugrupowanie musiało zmierzyć się z pierwszymi problemami, wynikającymi z wystosowania w 1944 r. przez Związek Radziecki żądań przyznania koncesji naftowej w północnym Iranie. Podczas wiecu przedstawicieli partii publicznie wyrazili poparcie dla tych żądań. Deputowani partii w Madżlesie argumentowali, że Iran powinien dążyć do zachowania politycznej równowagi pomiędzy ZSRR a Zachodem. Twierdzili również, że skoro Brytyjczycytrzymali koncesję na południu, nie ma żadnych powodów, dla których Sowieci nie mogliby otrzymać takich samych praw w północnych prowincjach\(^{86}\).

Pod wpływem nastrojów społecznych dominujących w Iranie ówczesny premier Mohammad Sa’ded zerwał rozmowy z ZSRR i odrzucił propozycję udzielenia koncesji. Odzwierciedleniem tych nastrojów było przedstawienie w Madżlesie projektu ustawy, która pod groźbą kary zakazywała irańskim ministrom udziału w negocjacjach w sprawie koncesji naftowych z zagranicznymi obywatełami i przedsiębiorstwami bez zgody parlamentu\(^{87}\). Jednym ze współautorów nowego prawa był późniejszy premier Mosaddegh, który na posiedzeniu parlamentu stwierdził: Chcąc prowadzić politykę „pozytywnego balansu”, powinniśmy przyznać Związkowi Radzieckiemu koncesję naftową na północy. Jednakże jeśli Iran to zrobi, jego zachowanie będzie przypominać człowieka, który mając jedną rękę amputowaną, zgadza się na amputację drugiej. Był on zwolennikiem polityki „negatywnego balansu”, czyli nieприznawania światowym mocarstwom żadnych przywilejów, co oznaczało, że zasoby ropy naftowej powinny być eksplorowane wyłącznie przez Irańczyków. Ustawa została przyjęta 2 grudnia 1944 r.\(^{88}\)

Partia Tude, ideologicznie bliska sowieckiemu rządowi, starała się przekonać irańską opinię publiczną, że warunki przedstawione przez ZSRR są o wiele korzystniejsze, niż te wynikające z koncesji przyznanej AIOC. Mimo to straty wizerunkowe, jakie poniosła partia w wyniku popierania koncesji, były ogromne, zwłaszcza że wcześniej deputowani wywodzący się z jej szeregów potępiali przyznawanie koncesji obcym mocarstwom i wysuwali propozycje nacjonalizacji AIOC\(^{89}\). Pierwsza szczegółowa analiza Partii Tude, przygotowana w tym czasie w Stanach Zjednoczonych, szacowała liczbę jej członków na 69 tys.,
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z których 45 tys. przebywało w Azerbejdżanie oraz na innych terenach pozostających w strefie wpływów sowieckich. W raporcie scharakteryzowano partię jako (...) lekko socjalistyczną i niekomunistyczną, ale wciąż (...) niewolniczo podążającą za sowieckim przewodnictwem90. W wyniku opisanych zdarzeń doszło do rozłamu w partii na lewicowców i nacjonalistów.

Podział ten jeszcze się pogłębił wraz z zaangażowaniem się Sowietów w działania separatystyczne w Kurdystanie i Azerbejdżanie, których apogeum przypadło na lata 1946–1947. Frustracja wynikająca z nieudanych rozmów na temat uzyskania koncesji naftowej w północnych terenach Iranu spowodowała, że radzieckie władze były niechętnie nastawione do wycofania wojsk z prowincji południowego sąsiada, zgodnie z układem zawartym w 1942 r. Obecność obcych sił zachęcała lokalną ludność do działań na rzecz wyzwolenia się spod rządów szacha. Premier Iranu Ghawam zgodził się na ustępstwa wobec autonomicznych władz w tych prowincjach, a jednocześnie czekał na wycofanie się wojsk radzieckich. Kiedy to się stało, zdecydował się na wysłanie oddziałów zbrojnych, które w brutalny sposób stłumiły ruchy autonomiczne i ponownie ustanowiły tam władzę rządu centralnego91.

Kryzys w Azerbejdżanie z lat 1945–1946 był momentem przełomowym podczas zimnej wojny i wywarł istotny wpływ na późniejsze postrzeganie przez amerykańskich przedstawicieli rządowych zarówno działalności Partii Tude, jak i zagrożenia ze strony komunizmu92. Wbrew powszechnym opiniom to nie Partia Tude była inspiratorem wydarzeń w północnych prowincjach Iranu i niezależnie od bliskich związków ideologicznych z ZSRR nie zgładała się z działaniami prowadzonymi przez to państwo93. Pomimo wewnętrznych problemów partia oficjalnie popierała zarówno postulaty rządów autonomicznych w Azerbejdżanie i Kurdystanie, jak i udzielanie im wsparcia przez ZSRR. Zostało to wykorzystane przez irański rząd, który wydał nakaz aresztowania najważniejszych członków partii, gdyż oskarżył ich o pomoc secesjonistom i podzeganie do buntu. Okres dominacji Partii Tude na arenie politycznej Iranu został zakończony jej delegalizacją w 1949 r. nieudanego zamachu na życie szacha94.

---
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Szczegółowy raport na temat Partii Tude przygotowany przez CIA w lipcu 1949 r. wskazywał, że jest ona znacznie słabsza niż podczas kryzysu w Azerbejdżanie, a jej liczebność szacowano na ok. 25 tys. Ugrupowanie posiadało tajne jednostki policji, sądy, więzienie, organizację wywiadową i jednostki uzbrojone. Według autorów analizy była to jedyna partia w Iranie, która cieszyła się szerokim poparciem społecznym. Chociaż w raporcie stwierdzono, że raczej nie uzyska ona władzy w najbliższym czasie za pomocą środków pokojowych, to ostrzegano, że może w przyszłości ustanowić (...) kolaborancki rząd pod ochroną ZSRR, który później wydali swoich umiarkowanych członków i ujawni prawdziwy komunistyczny charakter97. W pierwszych miesiącach 1950 r. ambasada amerykańska w Teheranie informowała, że ugrupowanie zostało całkowicie reorganizowane i rozszerza swoją aktywność98.

Początek lat 50. XX w. wiązał się z dominacją w irańskiej dyspucie politycznej tematów związanych z wydobyciem i eksploatacją ropy naftowej,
powstaniem Frontu Narodowego i kryzysem w relacjach z Wielką Brytanią. Zabójstwo w marcu 1951 r. premiera Razmary, który sprzeciwiał się dążeniem do reformy przemysłu naftowego, wzbudziło gwałtowne niepokoje społeczne. Do szło do ogromnych demonstracji organizowanych przez nacjonalistów, islami-
stów i frontowe ugrupowania Partii Tude. Ta ostatnia zainicjowała strajk generalny pracowników sektora naftowego, który trwał od połowy marca do końca kwietnia 1951 r.99 Wydarzenia te wzbudziły wśród amerykańskich polityków nowe obawy związane z możliwością rozszerzenia komunistycznych wpływów w Iranie. Powstało wiele dokumentów, które analizowały szanse partii na zdobyście społecznego poparcia i przejęcie władzy w państwie, w związku z coraz bardziej niestabilną sytuacją polityczną i gospodarczą. W specjalnym raporcie CIA stwierdzono jednak, że pomimo napiętej sytuacji irańskie siły bezpieczeństwa nadal były w stanie utrzymać porządek i nie ma bezpośredniego zagrożenia związanego z objęciem władzy przez partię komunistyczną100.

Reakcja członków Partii Tude na powstanie ruchu nacjonalistycznego była dychotomiczna. Od momentu rozpoczęcia negocjacji naftowych głosieli oni, że nacjonalizacja byłaby imperialistycznym aktem, i sugerowali, że jedynym słusz- nym rozwiązaniem kryzysu byłaby reforma dotycząca wyłącznie zarządzania południowymi złożami ropy naftowej. Aż do połowy 1952 r. członkowie partii byli antagonistycznie nastawieni do rządu Frontu Narodowego. Konflikt premie-
ra z szachem, do którego doszło w lipcu tego roku, określali jako spór między różnymi frakcjami zacofanej elity rządzącej. Z uwagi na to, że ogromna liczba członków partii spontanicznie dołączyła do demonstracji, w wyniku których przywrócono Mosaddegha na stanowisko, liderzy partii zostali zmuszeni do zrewidowania jej stosunku do szefa rządu. Od tego momentu ugrupowanie zaczęło stopniowo popierać hasło nacjonalizacji całego przemysłu naftowego i ograni-czyło swoje ataki na rząd101.

Relacja między Partią Tude a Frontem Narodowym w okresie drugiej ka-
dencji Mosaddegha była jednak daleka od harmonii. Ze względu na wewnętrzne tarcia Partia Tude traciła spójność i prezentowała różnicę politykę wobec po-
sunięć premiera. W partii doszło do podziału na dwie frakcje: twardogłowych i umiarkowanych. Pierwsza grupa prezentowała bardziej dogmatyczny sposób postrzegania marksizmu i ścisłe przestrzegała zasad partii. Polityka konfronta-
cji z gabinetem Mosaddegha, która była prowadzona do lipca 1952 r., wynikała
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100 The Current Crisis in Iran, SE-3, CIA, 16 III 1951 r., http://www.foia.cia.gov/document/
0000008881 [dostęp: 5 III 2020].
z dominacji tej frakcji w partii. Jej członkowie uważali, że spór pomiędzy burzu-
acyją, reprezentowaną przez Front Narodowy, a Wielką Brytanią jest w rzeczywi-
stości konfliktem między Amerykanami a Brytyjczykami. Stali na stanowisku, że
jeśli ich partia miałaby stworzyć jednolity popularny front z innymi ugrupowa-
niami, przewodnictwo w takiej koalicji musiałoby przypaść właśnie Partii Tude.

Inne podejście prezentowali umiarkowani członkowie ugrupowania. Frak-
cja ta, początkowo przeciwna Mosaddeghowi, stopniowo zaczęła akceptować
jego przywództwo. Uważała, że zjednoczony z siłami niekomunistycznymi front
nie wymaga kierownictwa Partii Tude. Członkowie tej frakcji mieli bardziej
populistyczny pogląd na marksizm i uważali swoje ugrupowanie nie za repre-
zentację klasy robotniczej, ale za zrzeszające także inne ubogie grupy społeczne.
Stopniowa zmiana polityki Partii Tude w kierunku poparcia dla nacjonalistów
była wynikiem uzyskiwania przewagi przez frakcję umiarkowanych. Kontrola
nad różnymi organami partyjnymi była podzielona pomiędzy te dwie grupy, co
przyczyniło się do ogólnej dezorganizacji i nieefektywności, w momencie gdy
nastąpiło zintensyfikowanie wewnętrznych sporów. Brak spójności w partii po-
tępowały jeszcze osobiste animozje istniejące między jej członkami. Prowadziło
to do skupiania się na personalnej rywalizacji, a nie na działaniu na rzecz zbu-
dowania silnego ugrupowania na irańskiej scenie politycznej. Do tego docho-
dził brak spójnego kierownictwa, do czego przyczyniła się konieczność ucieczki
z kraju wielu prominentnych członków partii po nieudanym zamachu na życie
Mohammada Rezy Pahlawiego. Wszystko to powodowało, że Partia Tude stop-
niowo traciła inicjatywę i nie była w stanie ani skutecznie współpracować z rzą-
dem Mosaddeha, ani skutecznie mu się przeciwwstawić.\(^{102}\)

Podobne wnioski można wyciągnąć z opracowanych na początku lat 50. amerykańskich analiz dotyczących Partii Tude i możliwości przejęcia
przez nią władzy oraz włączenia Iranu w strefę wpływów komunistycznych.
W czerwcu i lipcu 1951 r., tuż po objęciu władzy przez Mosaddegha, ambasada
w Teheranie przedstawiła raport na temat działalności Partii Tude, stwierdzając,
że nie jest ona w stanie wpłynąć na nowy rząd ani wykorzystać kryzysu nafto-
wegowego na swoją korzyść. Jakkolwiek nowy premier zwolnił niektórych przy-
wódców Partii Tude z więzienia i pozwolił frontowym organizacjom tej partii
na zorganizowanie wieców, które przyczyniły się do ogromną liczbę uczestników (od
10 tys. do 20 tys.), to jednocześnie kazał aresztować innych członków tej partii,
odmówił jej legalizacji i odrzucił pozostałe żądania.\(^{103}\) Mimo że pod rządami
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Mosaddegha wpływ partii na społeczeństwo się zwiększył, po wyborach parlamentalnych w lutym 1952 r., w których kandydaci Partii Tude nie zdobyli ani jednego miejsca w Madżlesie, było jasne, że to ugrupowanie nie jest w stanie realnie zagrozić gabinetowi Frontu Narodowego.

Po spontanicznych demonstracjach skutkujących przywróceniem Mosaddegha na stanowisko premiera w lipcu 1952 r. Amerykanie przygotowali kolejne dokumenty, w których szacowano możliwość sprawowania rządów przez komunistów. Jednoznacznie stwierdzono w nich, że (...) siły komunistyczne prawdopodobnie nie uzyskają kontroli nad rządem irańskim w 1953 r.

Zakończenie

Zamach stanu, do którego doszło w Iranie 19 sierpnia 1953 r., był brytyjsko-amerykańską tajną operacją wywiadów, zaplanowaną i wykonaną przy udziale wiernych szachowi Irańczyków. Zamach jest uważany za punkt zwrotowy zarówno we współczesnej historii Iranu, jak i w stosunkach tego państwa ze Stanami Zjednoczonymi. Zakończył też krótki okres demokratyzacji i liberalizacji państwa, wzmościł władzę monarchii, który stopniowo eliminował wszelkie przejawy oporu i sprawował dyktatorskie rządy. Wydarzenia te w istotny sposób wpłynęły na sposób postrzegania Stanów Zjednoczonych przez Irańczyków i przyczyniły się do napiętych stosunków między Iranem a USA istniejących do chwili obecnej. Politycznie świadomi obywatele – niezależnie od ideologii – byli coraz bardziej przekonani, że prawdziwa władza leży w ukrytych rękach, a postacie widoczne na scenie wewnętrznej są (...) zwykłymi marionetkami na sznurkach pociąganych przez obcych. Wielu z nich zaczęło postrzegać Waszyngton jako wszechmocnego patrona szacha i założyło, że Stany Zjednoczone wspierały represyjne działania reżimuMohammeda Rezy Pahlawiego.

---


Można wskazać trzy bezpośrednie uwarunkowania, które wpłynęły na zorganizowanie przewrotu politycznego i upadek rządu Mohammadiego Mosaddegha. Pierwszą i najważniejszą determinantą jest brytyjsko-irański spór dotyczący koncesji na wydobycie i eksploatację ropy naftowej. Zrodzony w latach 50. XX w. ruch nacjonalistyczny, reprezentowany przede wszystkim przez Front Narodowy, był przejawem napiętej atmosfery w państwie. Przedstawiciele tego ugrupowania za główny symptom imperialistycznej polityki Wielkiej Brytanii uważali przyznanie AIOC koncesji na wydobycie ropy naftowej, dlatego dążyli do reformy przemysłu naftowego. Brytyjczycy zdawali sobie sprawę z tego, że dopóki premierem Iranu pozostaje lider Frontu Narodowego, nie osiągną korzystnego z ich perspektywy porozumienia w sprawie ropy naftowej. W związku z tym zdecydowali o podjęciu operacji wywiadowczej, której skutkiem miała być zmiana szefa rządu.

Większość amerykańskich badaczy zajmujących się współczesną historią Iranu, a przede wszystkim zamachem stanu i odsunięciem od władzy Mosaddegha, wskazuje, że głównym motywem podjęcia przez Departament Stanu USA oraz CIA decyzji o zorganizowaniu tajnej operacji była obawa przed możliwością przejęcia władzy w Persji przez komunistów reprezentowanych przez Partię Tude. W świetle przytoczonych informacji należy jednak stwierdzić, że zagrożenie komunizmem w Iranie było znacznie mniejsze, niż uważali analitycy CIA i główni architekci planu zamachu stanu. Pomimo posiadania sporego poparcia w społeczeństwie Partia Tude musiała zmierzyć się z kilkoma poważnymi kryzysami, których skutkiem były nie tylko straty wizerunkowe, lecz także problemy z organizacją i utrzymaniem efektywności działania. Rozbita po delegalizacji w 1949 r., bez silnego przywództwa i targana wewnętrznych sporami nie była ona w stanie prowadzić skutecznej polityki, a tym samym nie mogła zagrozić rządowi Mosaddegha. Można zatem stwierdzić – za Anthonym Cuomo, specjalistą ds. komunizmu w ambasadzie amerykańskiej w Teheranie – że Partia Tude (...) była dobrze zorganizowana, ale niezbyt potężna, a jej znaczenie na irańskiej scenie politycznej (...) było większe w umysłach poszczególnych urzędników USA niż w rzeczywistości107.

Zamach stanu, którego celem było obalenie gabinetu Mosaddegha, nie mógł się udać bez udziału samych Irańczyków. W czasie rządów Frontu Narodowego opozycja wewnętrzna była podzielona na trzy grupy: 1 – komunistów skupionych w Partii Tude, 2 – rojalistów, anglofili i probrytyjskich religijnych aktywistów oraz 3 – byłych członków Frontu Narodowego. Mimo że działania opozycji doprowadziły do stworzenia atmosfery chaosu w państwie i pomogły

107 Wywiad z Anthonym Cuomo przeprowadzony przez Marka Gasiorowskiego w Rzymie, 5 I 1985 r., za: M. Behrooz, The 1953 Coup…, s. 104.
w przeciągnięciu na swoją stronę kilku ważnych oficerów wojskowych, w ciągu dwóch lat nie udało jej się doprowadzić do zmiany premiera. Można więc konkludować, że jej rola w usunięciu Mosaddegha ze stanowiska była niewielka.

Niezależnie od przyczyn zamachu stanu bezsporne jest to, że bez pomocy amerykańskiego wywiadu nie mógłby on być przeprowadzony. Operacja AJAX, jak został nazwany zamach stanu przeciwko Mosaddeghowi, stanowi wielką traumę dla Iranu, Bliskiego Wschodu i całego kolonialnego świata. To był pierwszy raz, kiedy CIA obaliło zagraniczny rząd (...), kształtując tym samym sposób, w jaki miliony ludzi postrzegają Stany Zjednoczone. Przewrót polityczny z 1953 r. zajmuje niezwykle ważne miejsce we współczesnej irańskiej świadomości historycznej i politycznej, determinując stosunki Iranu ze Stanami Zjednoczonymi, a tym samym wpływając na bezpieczeństwo całego regionu Bliskiego Wschodu. Można – za Claudem Corriganem – z całą pewnością stwierdzić, że wojskowy zamach stanu, który obalił Mosaddegha i jego gabinet, był przeprowadzony pod kierownictwem CIA jako akt polityki zagranicznej Stanów Zjednoczonych, wymyślony i zatwierdzony na najwyższym szczeblach władzy.
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